

## ДОКЛАД ОБ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ – АПРЕЛЬ 2005 г.

### I. ПОСЛЕДНИЕ ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Значительное расширение внутреннего спроса продолжает поддерживать экономический рост в России. Однако все более очевидным становится снижение темпов роста в большинстве обрабатывающих и торгуемых секторов. Согласно предварительным оценкам, темпы роста ВВП и промышленного производства в 2005 г. составили 6,4 и 4,0 процента, соответственно (по сравнению с 7,2 и 8,3 процентами в 2004 г.). Предварительные данные за первые два месяца 2006 г. говорят о том, что снижение темпов роста в промышленности, возможно, продолжается. Рост ВВП все больше обеспечивается за счет неторгуемых секторов экономики, а инвестиции остаются сконцентрированы в нефтегазовом секторе. Рост производительности в некоторых обрабатывающих отраслях все еще оставался достаточно сильным, хотя представляется, что это рост в значительной степени был обеспечен за счет снижения занятости в этих отраслях.

Дальнейшее увеличение профицита платежного баланса России способствует укреплению финансового положения страны, но вместе с тем усложняет некоторые задачи экономической политики. Помимо рекордно высоких показателей профицита счета текущих операций, в Россию начинают поступать значительные объемы капитала, в том числе – прямые иностранные инвестиции. В то время как данный приток средств должен способствовать росту инвестиций и модернизации, дополнительный приток капитала также увеличивает давление на инфляцию и реальный валютный курс. Связанное с ним увеличение денежной массы в четвертом квартале 2005 года обусловило более высокий уровень базовой инфляции в начале 2006 года.

В экономической политике все больше внимания уделяется осуществлению четырех приоритетных национальных проектов в здравоохранении, образовании, жилищном секторе и сельском хозяйстве. У России есть возможность объединить увеличение расходов в этих областях со структурными реформами, которые могли бы создать условия для устойчивого развития. Более высокие, чем ожидалось, темпы инфляции в начале 2006 года вызвали обсуждение в Правительстве и Центральном Банке нового пакета антиинфляционных мер.

**Таблица 1. Основные макроэкономические показатели**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006 (янв - фев)
Роста ВВП, %	5.1	4.7	7.3	7.2	6.4	-
Рост промышленного производства, %	4.9	3.7	7.0	8.3	4.0	2.7
Рост инвестиций в основной капитал, %	8.7	2.6	12.5	10.9	10.5	1.6
Баланс федерального бюджета, % GDP	3.0	2.3	1.7	4.2	7.5	11.4
Инфляция потребительских цен, %	18.6	15.1	12.0	11.7	10.9	4.1
Текущий счет платежного баланса, \$ млрд.	35.1	32.8	35.9	60.1	86.6	28 (янв-мар)
Валютные резервы, \$ млрд.	36.6	47.8	76.9	124.5	182.2	195.9

Источник: Росстат, Минфин, ЦБР

### **ВВП и промышленное производство**

Темпы роста ВВП в Российской Федерации в 2005 году оставались высокими, составив, согласно оценкам Росстата, 6,4 процентов (по сравнению с 7,2 процентами в 2004 г.). Однако структура роста претерпела некоторые существенные изменения. Если в 2003 и

первой половине 2004 г. «локомотивами» экономического роста являлись нефтяной и ряд других промышленных секторов, в дальнейшем экономический рост переместился в производство неторгуемых товаров и услуг для внутреннего рынка (см. Таблицу 2). Почти на сорок процентов рост ВВП в 2005 г. был обеспечен за счет сектора торговли. Относительно высокие темпы роста отмечались и в строительстве. Промышленный рост снизился до 4 процентов с 8,3 процентов в 2004 г. Наиболее заметный спад темпов роста в промышленности наблюдался в секторе добычи полезных ископаемых. Вместе с тем, рост в обрабатывающих отраслях также снизился (с 7,8 до 4,4 процентов по добавленной стоимости). Дальнейшее замедление темпов промышленного роста в начале 2006 г. (2,7 процента за первые два месяца) вызывает некоторую обеспокоенность, хотя, по крайней мере, частично такой спад вероятно объясняется необычно холодной зимой.

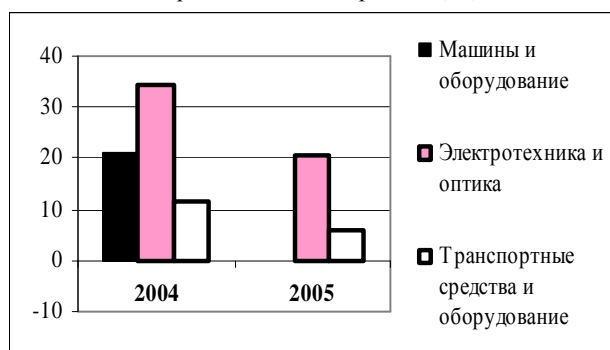
**Таблица 2.** Темпы роста российской экономики: 2003-2005 (% , по добавленной ст-ти)

	2003	2004	2005
ВВП	7.3	7.2	6.4
С/Х, охота, лесное хозяйство	5.5	3.0	1.1
Добыча полезных ископаемых	10.8	7.9	1.7
Обрабатывающие производства	9.5	7.8	4.4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1.6	2.1	1.0
Строительство	13.0	10.2	9.7
Розничная и оптовая торговля, ремонт автотранспорта и др.	13.2	9.8	12.4
Транспорт и связь	7.2	10.5	6.2
Финансовая деятельность	9.6	4.5	6.4
Операции с недвижимым имуществом, аренда	3.0	4.5	9.0

Источник: Росстат

Годовые данные подтверждают тенденции в обрабатывающем секторе, которые были отмечены в предыдущем Докладе. Подавляющее большинство обрабатывающих отраслей промышленности показали заметное снижение темпов роста в 2005 году по сравнению с 2004 годом. Это особенно справедливо для отраслей, производящих торгуемые товары, которые конкурируют с иностранными производителями. Здесь устойчивая динамика наблюдается в пищевой промышленности, где сохраняются те же темпы роста, что и в 2004 г. (4,4 процента). Значительный рост наблюдался в секторе бытовой электроники, но этому почти наверняка способствовали более низкие импортные пошлины на комплектующие по сравнению с пошлинами на готовую продукцию. Самое сильное замедление темпов роста было зарегистрировано в машиностроении, где темпы роста упали с более чем 20 процентов в 2004 г. до -0,1 процента в 2005 г. (см. Рис. 1-4).

**Рис 1:** Темпы роста в машиностроении (%)



**Рис 2:** Темпы роста в химической промышленности (%)

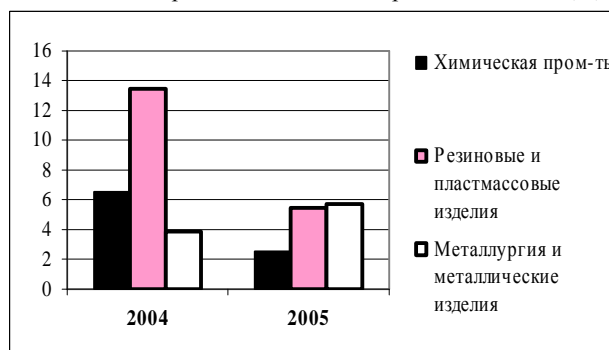


Рис 3: Темпы роста в пищевой и легкой пром-ти (%)

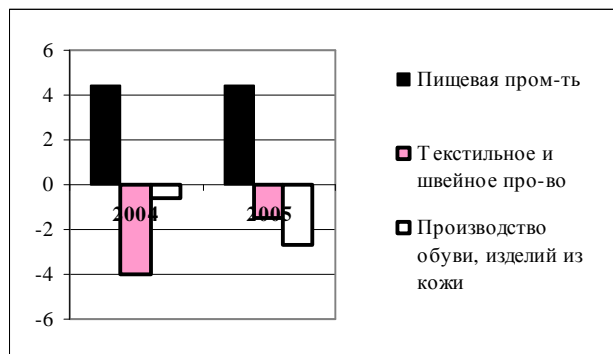
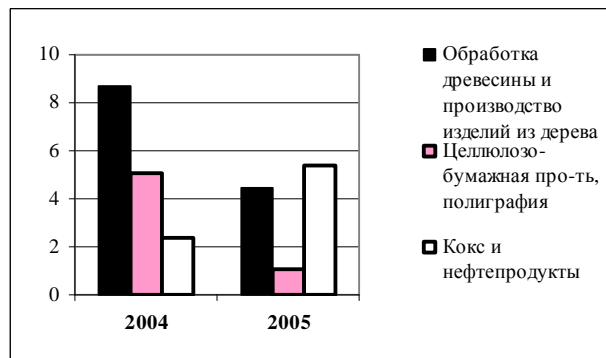


Рис 4: Темпы роста в деревообработке, производстве кокса и нефтепродуктов (%)



Источник: Росстат

Дефицит мощностей в промышленности (особенно в добывающих отраслях) стал ощущаться все острее. Несмотря на то, что нефтяной сектор также пострадал от негативного влияния дела «Юкоса», большинство экспертов полагают, что низкие темпы роста в данном секторе в среднесрочной перспективе обусловлены нехваткой мощностей, которую можно устранить только с помощью значительных капитальных инвестиций. Представляется, что снижение темпов роста в обрабатывающем секторе связано с увеличением конкурентного давления в связи с быстрым удорожанием рубля (см. Рис. 9). Несмотря на то, что интерпретировать официальные российские данные о финансах предприятий непросто, эти цифры, тем не менее, дают представление о возможных значительных изменениях в относительном уровне рентабельности различных секторов экономики (см. Таблицу 3). Согласно этим данным, в 2005 году совокупные темпы роста чистой прибыли в номинальном выражении в обрабатывающем секторе (16%) лишь немного превышали темпы инфляции, тогда как в торговле, финансовом секторе, транспорте и связи, строительстве и, особенно, в добывающих отраслях темпы роста прибыли были существенно выше. Эти результаты можно противопоставить 2004 году, когда рост прибыли в обрабатывающем секторе составил 57,5 процентов.

Таблица 3. Индекс роста чистой прибыли (% к предыдущему году)

	2004	2005
Всего	152.4	136.6
С/Х, охота, лесное хозяйство	230.0	75.3
Добыча полезных ископаемых	220.0	175.6
Обрабатывающие производства	157.5	116.2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	140.6	134.4
Строительство	87.3	121.1
Розничная и оптовая торговля, ремонт автотранспорта и др.	133.0	142.5
Транспорт и связь	127.36	130.3
в т.ч. связь	113.2	161.5
Финансовая деятельность	160.3	151.5*

Источник: Росстат; \*данные за янв-нояб.

В таких условиях было бы естественным ожидать отток рабочей силы и других ресурсов из обрабатывающих отраслей в другие сектора экономики. Данные о перемещении рабочей силы свидетельствуют именно о таком развитии событий (см. Таблицу 4).

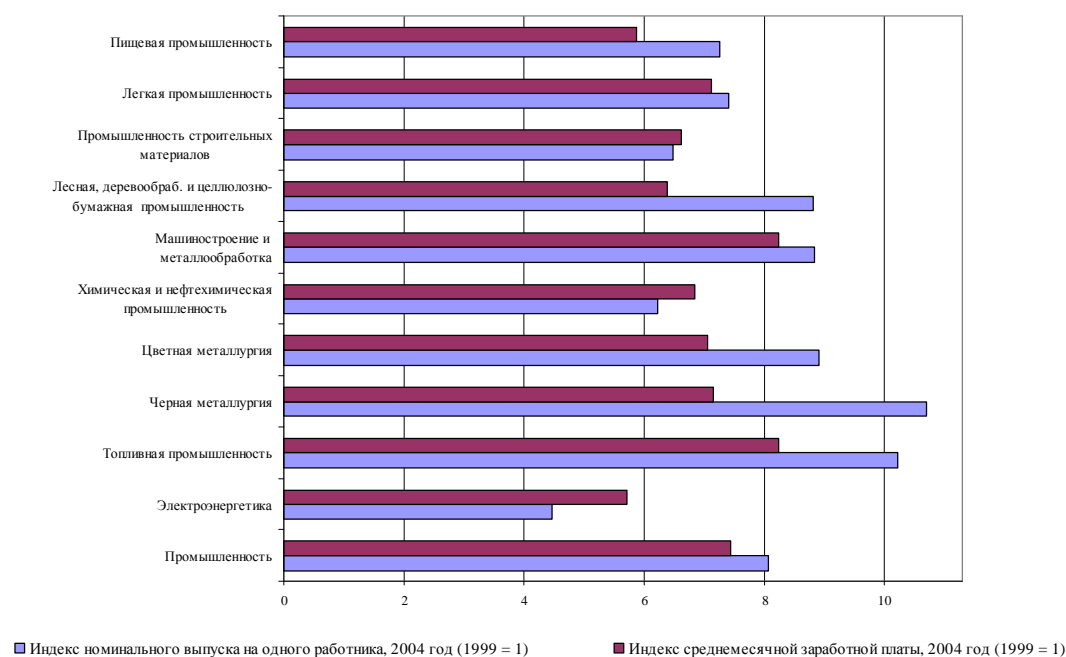
Таблица 4. Рост занятости в отдельных секторах в 2005 году (%)

Всего	-1.0
С/Х, охота, лесное хозяйство	-11.9
Добыча полезных ископаемых	-2.3
Обрабатывающие производства	-4.0
Строительство	-1.4
Розничная и оптовая торговля, ремонт автотранспорта и др.	9.7
Гостиницы и ресторанный бизнес	2.6
Транспорт и связь	-2.1
Финансовая деятельность	7.4
Операции с недвижимым имуществом, аренда	-0.5
Государственное управление, социальное обеспечение	7.2

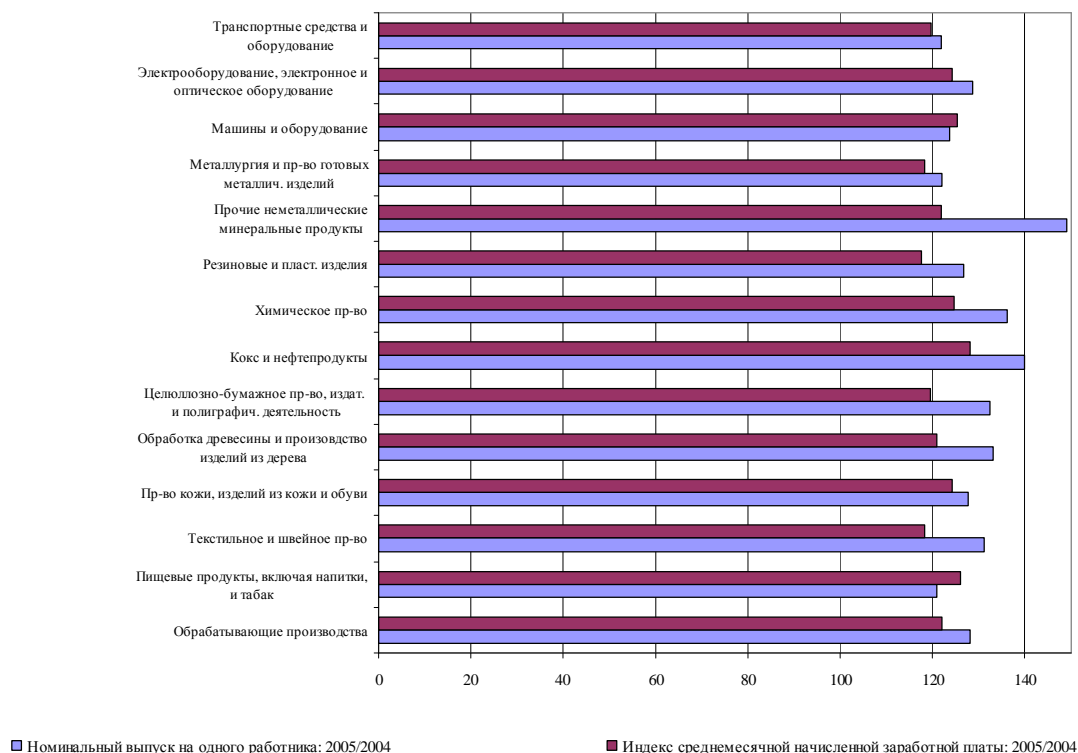
Источник: Росстат

Основным источником роста производительности в большинстве промышленных отраслей являлось сокращение рабочей силы. Благодаря этому процессу рост производительности в обрабатывающем секторе соответствовал темпам роста номинальной заработной платы. На рис. 5 и 6 представлены показатели номинального роста выпуска на одного работника и динамика номинальной заработной платы за 1999-2004 и 2005 г. (Из-за изменения в статистической классификации необходимо анализировать эти временные периоды отдельно). В то время как в связи с ростом относительных цен особенно значительный рост выпуска на одного работника по сравнению с заработной платой наблюдается в металлургии и топливном секторе, в обрабатывающих отраслях рост производительности удавалось удерживать примерно на том же уровне, что и рост заработной платы. При этом имеются признаки того, что стоимость других ресурсов росла еще более высокими темпами, тем самым указывая на возможное снижение конкурентоспособности в ряде секторов.

Рис 5: Рост выпуска на одного работника и заработной платы в промышленности в 1999-2004 г. (в текущих ценах)



**Рис 6:** Рост выпуска на одного работника и заработной платы в промышленности в 2005 г. (в текущих ценах)



Источник: Росстат

## Инвестиции

Совокупные инвестиции в основной капитал в 2005 г. продолжают расти высокими темпами (10,5 процентов). Как и в случае с темпами роста производства, резкое снижение темпов роста инвестиций в основной капитал в начале 2006 года (1,6 процента за январь-февраль), по крайней мере, частично объясняется очень холодной зимой. Кроме того, в 2005 г. наблюдался значительный рост прямых иностранных инвестиций (ПИИ), что отражает улучшение делового климата и экономических перспектив Российской Федерации. ПИИ выросли на 39 процентов по сравнению с 2004 годом и, согласно оценкам Росстата, достигли 13,1 млрд. долл. США.

Несмотря на то, что уже третий год подряд в России темпы роста капитальных инвестиций выражаются двузначными числами, относительный уровень инвестиций остается невысоким по сравнению со странами с развивающейся рыночной экономикой, которые демонстрируют стабильный рост на протяжении нескольких лет. В 2005 г. доля инвестиций в основной капитал составила, согласно оценкам, лишь 18 процентов ВВП, в то время как в странах, сохранявших высокие темпы роста, этот показатель обычно достигает 25 процентов и выше. Кроме того, инвестиции в основном сосредоточены в нефтегазовом секторе («транспорт» включает в себя инвестиции в трубопроводы). Согласно Таблицам 5 и 6, в большинство обрабатывающих отраслей экономики поступает достаточно небольшая часть капиталовложений и прямых иностранных инвестиций. Несмотря на то, что в 2005 году в целом в обрабатывающий сектор поступила относительно большая доля ПИИ, данный результат полностью обусловлен исключительным объемом капиталовложений в нефтепереработку, которые были связаны с продажей «Сибнефти».

**Таблица 5.** Структура инвестиций в основной капитал по секторам (% от общего объема)

	2004	2005
С/Х, охота, лесное хозяйство	3.2	3.2
Добыча полезных ископаемых	17.4	15.2
Обрабатывающие производства	17.3	17.6
<i>Производство пищевых продуктов</i>	3.2	3.1
<i>Кокс и нефтепродукты</i>	2.0	1.8
<i>Химическое производство</i>	1.4	1.7
<i>Другие неметаллические продукты</i>	1.2	1.5
<i>Металлургия, изделия из металлов</i>	4.5	4.7
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	8.3	7.8
Строительство	3.4	2.9
Розничная и оптовая торговля, ремонт автотранспорта и др.	2.3	2.8
Транспорт и связь	19.1	22.1
<i>Связь</i>	6.4	6.7
Операции с недвижимым имуществом, аренда	12.2	11.5
Здравоохранение и социальные услуги	2.2	2.3
Прочие коммунальные, социальные и персональные услуги	2.5	2.6

Источник: Росстат

**Таблица 6.** Доля прямых иностранных инвестиций по секторам экономики (% от общего объема)

	2004	2005
С/Х, охота, лесное хозяйство	0.9	0.9
Добыча полезных ископаемых	43.3	30.7
<i>Топливо-энергетические ресурсы</i>	42.3	29.9
Обрабатывающие производства	30.9	46.1
<i>Производство пищевых продуктов</i>	3.6	4.2
<i>Текстиль и швейные изделия</i>	0.4	0.1
<i>Производство кожи и изделий из кожи</i>	0.1	0.1
<i>Обработка древесины</i>	3.5	2.5
<i>Целлюлозно-бумажная промышленность, печать и полиграфия</i>	0.5	0.7
<i>Производство кокса и нефтепродуктов</i>	0.1	27.2
<i>Химическое производство</i>	2.5	1.8
<i>Резиновые и пластмассовые изделия</i>	0.8	1.2
<i>Другие неметаллические продукты</i>	4.8	3.0
<i>Металлургия, изделия из металлов</i>	12.1	1.3
<i>Машины и оборудование</i>	0.6	-
<i>Электротехническое и оптическое оборудование</i>	0.3	0.5
<i>Транспортные средства и оборудование</i>	1.2	1.7
Производство и распределение электроэнергии, газа, воды	0.001	1.1
Строительство	0.9	0.9
Розничная и оптовая торговля, ремонт автотранспорта и др.	10.2	5.9
Гостиницы и ресторанный бизнес	0.2	0.2
Транспорт и связь	2.1	1.9
<i>связь</i>	0.4	0.4
Финансовая деятельность	3.8	4.5
Операции с недвижимым имуществом, аренда	6.9	7.1
Прочие коммунальные, социальные и персональные услуги	0.7	0.6

Источник: Росстат

## Платежный баланс, потоки капитала и ПИИ

Несмотря на рост объемов импорта в долларовом выражении (25% в 2005 г.), платежный баланс Российской Федерации продолжает укрепляться. Рекордно высокие показатели поступлений по счетам текущих операций вместе со значительным укреплением счета капитала остаются основными доминантами макроэкономической ситуации в стране, стимулируя внутренний спрос и создавая еще большее давление на инфляцию и реальный курс рубля.

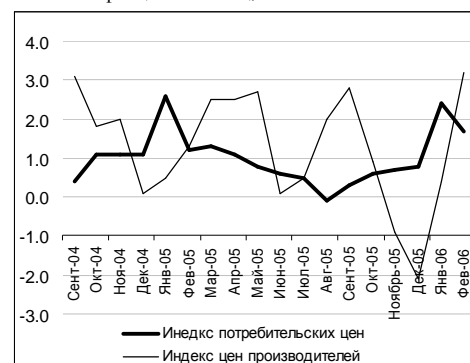
Темпы роста объемов российского экспорта в абсолютном выражении существенно упали - до 5,6 процентов в 2005 г. (по сравнению с 11,9 процентами в 2004 г.) Таким образом, рекордные показатели профицита торгового баланса и счета текущих операций практически полностью обеспечиваются ростом цен на российский экспорт, в частности, нефть и природный газ. Согласно предварительным оценкам, сальдо счета текущих операций составило в 2005 г. 84,2 млрд. долл. США по сравнению с 58,6 млрд. долл. США в 2004 г. Положительное сальдо торгового баланса Российской Федерации достигло в 2005 г. 118,3 млрд. долл. США по сравнению с 85,8 млрд. долл. США в 2004 г. (см. Таблицу 7). Совокупный объем товарного экспорта вырос до 243,6 млрд. долл. США (или на 33 процента в сравнении с 2004 г.); доля нефти, нефтепродуктов и природного газа составила в нем 61 процент (148,9 млрд. долл. США). Валовые валютные резервы продолжают устанавливать рекордные значения, достигнув на конец 2005 года 182,2 млрд. долл. США, а к концу марта 2006 г. – 205,9 млрд. долл. США. Согласно предварительным данным, дальнейший рост цен на нефть привел к тому, что в первом квартале 2006 г. положительное сальдо счета текущих операций вышло на очередной рекордный показатель.

**Таблица 7:** Платежный баланс (USD млрд.)

	2003	2004	2005	2006* (Q1)
Счет текущих операций	35.4	58.6	84.2	28.0
<i>Торговый баланс</i>	59.9	85.8	118.3	32.6
Счет операций с капиталом и финансовыми инструментами	-0.8	-6.3	-10.9	-4.5
Ошибки и пропуски	-8.2	-7.1	-11.9	-2.1
Изменение резервов	26.4	45.2	61.5	-21.4

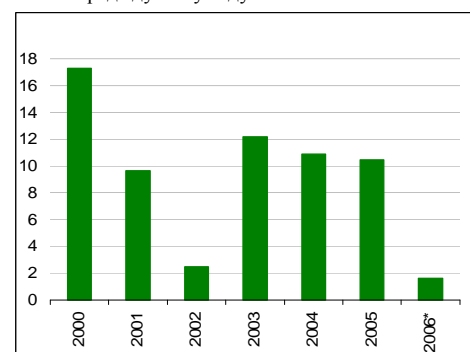
Источник: ЦБ, \* предварительные данные

**Рис. 7:** Инфляция за месяц, %



Источник: Росстат

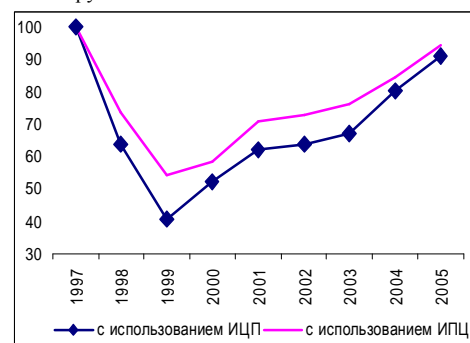
**Рис. 8:** Инвестиции в основной капитал, % к предыдущему году



Источник: Росстат

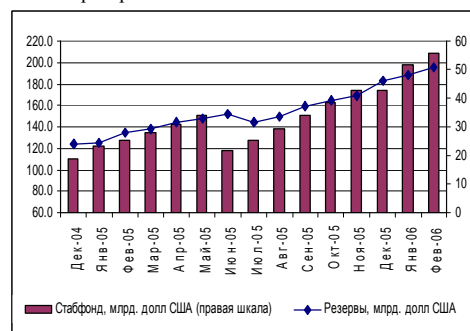
\* данные за январь-февраль 2006

**Рис. 9:** Индекс реального эффективного курса рубля



Источник: оценка ВБ

**Рис. 10:** Стабилизационный Фонд и золотовалютные резервы



Источник: Росстат

Статистическое снижение капитального счета платежного баланса в 2005 г. можно объяснить досрочным погашением внешнего долга в размере 17 млрд. долл. США и продажей «Сибнефти», из-за чего примерно 10 млрд. долл. США были классифицированы как отток капитала (технически «Сибнефть» до сделки по ее продаже принадлежала офшорной компании). Без учета этих двух факторов в Российской Федерации впервые за все время переходного периода было бы зафиксировано положительное сальдо счета операций с капиталом и финансовыми инструментами. Согласно оценкам Центрального банка РФ, чистые потоки частного капитала в 2005 г. были близки к нулю, в отличие от оттока в 8,0 млрд. долл. США, зарегистрированного в 2004 г. (см. Таблицу 8). Самое существенное сокращение оттока капитала было отмечено в небанковском секторе (с 11,5 млрд. долл. в 2004 г. до 5,9 млрд. долл. США в 2005 г.).

**Таблица 8.** Чистый отток капитала (млрд. долл. США)

	2004	2005
Чистый отток капитала из частного сектора (всего)	8.0	0.0
<i>Чистый отток из банковского сектора</i>	-3.5	-5.9
<i>Чистый отток из небанковского сектора</i>	11.5	5.9

Источник: ЦБ РФ, оценки ВБ

### **Внешний долг**

Высокие цены на нефть и разумное макроэкономическое управление с одной стороны, и относительно низкие процентные ставки по внешним заимствованиям, с другой, оказали заметное влияние на динамику внешнего долга Российской Федерации. Согласно оценкам ЦБР, совокупное значение долга Российской Федерации нерезидентам выросло с 214,5 млрд. долл. США на конец 2004 г. до 258,5 млрд. долл. США на конец 2005 г. На динамику внешнего долга Российской Федерации в последние годы оказывали влияние две противоположные тенденции: значительное сокращение государственного долга, с одной стороны, и быстрое увеличение долга в корпоративном и частном секторе, с другой. В течение 2005 г. значение государственного долга страны снизилось с 106 млрд. до 82 млрд. Если правительству удастся договориться о досрочной выплате 12 млрд. долларов Парижскому Клубу, то объем государственного долга может существенно снизиться и в 2006 году. Напротив, долг корпоративного и частного сектора за 2005 год вырос на 67 млрд., увеличив тем самым общий объем долга этого сектора до 176,2 млрд. долл. США. Основная часть этого увеличения приходится на сектор нефинансовых предприятий (50 млрд. долл. США), тогда как долг банков увеличился на 18 млрд. долл. США. В связи со значительным ростом объемов долга частного сектора, внешняя долговая нагрузка этого сектора, выраженное как доля долга в ВВП, выросло с 19 процентов в конце 2004 г. до 23 процентов в 2005 г.

### **Кредитно-денежная политика, инфляция и валютный курс**

Статистика по инфляции за четвертый квартал 2005 г. для большинства аналитиков оказалась неожиданной. Несмотря на первоначальные ожидания, согласно которым темпы инфляции (Индекс потребительских цен - ИПЦ) к концу года могли ускориться, фактические показатели инфляции в четвертом квартале составили лишь 2,1 процента. Таким образом, общее значение инфляции за год составило 10,9 процента. Масштаб наблюдаемого замедления темпов инфляции поддается объяснению с трудом, хотя в качестве двух важных факторов можно указать введение (неформальных) мер контроля за ценами на бензин и ускорение темпов экономического роста в последнем квартале года.

Базовая инфляция ИПЦ (исключающая административное повышение цен) снизилась до 8,3 процентов по сравнению с 10,5 % в 2004 г. Как и в 2004 г., рост цен производителей обгонял темпы потребительской инфляции, составив в 2005 году 13,4 процента.

Интересно, что снижение темпов инфляции в четвертом квартале 2005 года имело место в ситуации рекордно высоких показателей валютных поступлений, покупкой валютных резервов Центральным банком и достаточно быстрого роста рублевой массы. Соответственно, только за четвертый квартал 2005 г. объем резервов ЦБ вырос на 21 млрд. долл. США. Однако инфляционное давление, вызванное таким расширением денежного предложения, стало ощущаться в 2006 году. Только за январь и февраль 2006 г. потребительские цены выросли, согласно оценкам, на 4,1 процент. Как и в 2005 г., частично это ускорение темпов инфляции связано с административным повышением тарифов на услуги в сфере ЖКХ. Тем не менее, базовая инфляция за январь и февраль (2 процента) оказалась существенно выше, чем в прошлом году (1,6 процента).

Озабоченность в отношении инфляции привела к тому, что в кредитно-денежную политику были внесены важные изменения. Хотя Центральный банк на протяжении почти всего 2005 года выступал за сохранение относительно стабильного курса рубля по отношению к доллару, в первом квартале 2006 года он допустил номинальное укрепление обменного курса на 3,5 процента. Несмотря на то, что номинальное удорожание может быть средством ослабления давления на инфляцию, ситуация в России осложняется присутствием потенциально значительных и нестабильных потоков капитала (в том числе внутренних потоков, связанных с наличием на руках у населения больших валютных средств). Относительно того, насколько номинальное удорожание способно сбить темпы инфляции в краткосрочной перспективе, однозначного мнения нет, но, благодаря опыту 2006 года, можно будет получить больше информации по этому вопросу.

В начале 2006 г. главной темой при обсуждении экономической политики в правительстве была обеспокоенность более высокими (по сравнению с ожидаемыми) темпами инфляции. Правительство разрабатывало и продолжает разрабатывать пакет антиинфляционных мер, включающих предложения по введению ценового контроля, ограничений на рост заработной платы в государственных предприятиях, ограничений на заимствования государственными предприятиями, а также сокращению государственных расходов. В ряде дискуссий рассматривалась проблема монопольных тарифов, однако нет экономических обоснований для того, чтобы установить связь между инфляцией и монопольной властью.

Практика других стран подтверждает, что использование мер контроля за ценами в качестве инструмента для снижения умеренной инфляции является плохим выбором для экономической политики. Издержки, вызванные искажениями на рынке и дефицитом, значительно превосходят возможные выгоды. Целью антиинфляционной экономической политики должна быть только базовая инфляция. Инфляция не должна входить в сферу ответственности Министерства экономического развития и торговли, так как оно не располагает подходящими инструментами для того, чтобы влиять на базовую инфляцию. В настоящее время в России имеется лишь ограниченный набор инструментов, с помощью которых можно снижать базовую инфляцию. Главные среди них – это уровень государственных расходов (в противоположность накоплению Стабилизационного фонда), политика валютного курса и другие ограниченные средства Центрального банка для регулирования ликвидности. Когда, в конечном итоге, появится более развитый внутренний рынок облигаций, возможности Центрального банка по проведению антиинфляционной кредитно-денежной политики существенно расширятся.

### **Бюджетно-налоговая политика и федеральный бюджет**

Согласно предварительным оценкам, федеральный бюджет 2005 г. был исполнен с профицитом в размере 1617 млрд. руб., или 7,5 процентов ВВП (на кассовой основе). Этот показатель несколько выше, чем профицит, обозначенный в пересмотренном Законе о бюджете 2005 года (6,9 процента). Доходы федерального бюджета составили 5121 млрд. руб., или 23,6 процента ВВП. Несмотря на то, что основным фактором, способствовавшим росту доходов, стали более высокие цены на нефть, существенную роль сыграло также более высокие налоги в нефтяной отрасли. Однако расходы федерального бюджета в 2005 г. оставались на уровне 16,2 процента ВВП, - т.е. практически такими же, что и в 2004 году.

Закон о федеральном бюджете 2006 г. был принят в конце декабря 2005 г. На 2006 г. планируются расходы на уровне 17,5 процентов ВВП, т.е. на 1,3 процента выше фактических расходов в 2005 г. (см. Таблицу 9). Дополнительные средства будут израсходованы главным образом на осуществление государственных инвестиций и проведение социальных программ. Эти дополнительные расходы могут быть связаны с некоторым инфляционным давлением, хотя масштабы фискального расширения, по-прежнему, весьма ограничены. Из-за консервативного прогноза цены на нефть (40 долл. США за баррель) официальные доходы планируются на уровне 20,7 процентов ВВП, т.е. примерно на 3 процента ниже, чем фактические доходы в 2005 г. Однако, если цены на нефть останутся на нынешнем уровне, то доходы в 2006 году превысят значение 2005 года. Дополнительные доходы, которые не будут немедленно переведены в Стабилизационный фонд, могут стать предметом политического торга в течение года, хотя озабоченность инфляцией усилила (по крайней мере, временно) позиции тех представителей правительства, которые придерживаются консервативного подхода в фискальной политике. Размер средств Стабилизационного фонда на конец 2005 г. уже превысил 1,5 триллиона руб. (53 млрд. долл. США) и к концу текущего года может составить более 3 триллионов руб.

**Таблица 9.** Федеральный бюджет (% ВВП)

	2003	2004	2005	Закон о бюджете на 2006 г.
<b>Доходы</b>	<b>19.6</b>	<b>20.4</b>	<b>23.6</b>	<b>20.7</b>
<b>Расходы</b>	<b>17.9</b>	<b>16.1</b>	<b>16.2</b>	<b>17.5</b>
В том числе:				
Общегосударственные вопросы (за исключением обслуживания гос. долга)				2.62
Национальная оборона				2.73
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность				2.22
Национальная экономика				1.39
Жилищно-коммунальное хозяйство				0.16
Охрана окружающей среды				0.03
Образование				0.83
Культура, кинематография и средства массовой информации				0.21
Здравоохранение и спорт				0.61
Социальная политика				0.84
Межбюджетные трансферты				5.87

Источники: Минфин, ЭЭГ, оценки сотрудников Банка

## Доходы, занятость и бедность

Информация об уровне жизни в Российской Федерации по-прежнему внушает оптимизм. В 2005 г. сохранялись значительные темпы роста средней реальной заработной платы и реального располагаемого дохода - 9,7 и 8,8 процентов, соответственно. Несмотря на то, что официальные данные о бедности за 2005 год пока отсутствуют, вполне вероятно, что экономический рост в 2005 г. по-прежнему в значительной степени отвечал интересам бедных. Согласно прогнозам МЭРТ, доля населения, находящегося ниже официальной черты бедности, снизилась с 17,8 процентов в 2004 до 15,8 процентов в 2005 г. Учитывая быстрое удорожание рубля, в 2005 г. заработная плата в долларовом выражении росла быстрее, чем реальная заработная плата, и составила в среднем 302 доллара в месяц, что на 27,4 процента выше, чем в 2004 г. Также отмечалось снижение уровня безработицы: в среднем за 2005 г. он составил 7,6 процента по сравнению с 8,6 и 8,2 процентами в 2003 и 2004 годах, соответственно. Демографическая статистика за 2004 г. указывает на то, что вызывающий беспокойство рост смертности возможно прекратился. Наконец, ожидаемая продолжительность жизни выросла с 64,3 до 65, 8 лет.

## Национальные проекты

Основными направлениями экономической политики в Российской Федерации стали четыре приоритетных национальных проекта в здравоохранении, образовании, жилищном секторе и сельском хозяйстве. Основная задача этих проектов - это повышение уровня жизни населения. Согласно плану, из средств федерального и региональных бюджетов будет направлено 382 млрд. руб. (14 млрд. долларов США); кроме того, будут предоставлены государственные гарантии на сумму в 60 млрд. руб. (2,2 млрд. долл. США) (см. таблицу 10). 76 процентов запланированных расходов (290 млрд. руб.) будет покрыто из средств федерального бюджета.

**Таблица 10.** Финансирование национальных проектов из федерального и региональных бюджетов (млрд. рублей)

	2006	2007	Всего (06-07)
Здоровье	88.4	120.5	208.9
Образование	25.3	31.2	56.5
Доступное жилье	35.4	46.2	81.6
гарантии правительства	26.5	33.5	60.0
Сельское хозяйство	16.2	18.7	34.9
<b>Всего (без гарантий)</b>	<b>165.3</b>	<b>216.6</b>	<b>382</b>

Источник: официальный сайт национальных проектов

Свыше половины всех расходов по реализации национальных проектов приходится на сектор здравоохранения; главным образом, средства пойдут на повышение заработной платы медицинского персонала, модернизацию оборудования и создание новых лечебных учреждений. Основная часть средств, выделенных на национальный проект в сфере образования, будет направлена на повышение заработной платы, в том числе – на стимулирование учителей-новаторов и одаренных учащихся (гранты). Значительная часть средств в рамках проекта в жилищном секторе пойдет на оказание помощи семьям в приобретении жилья посредством жилищных сертификатов, льготных ипотечных кредитов или гарантий. Программа в сельском хозяйстве предусматривает, главным образом, предоставление разнообразных субсидий, в частности – предоставление льготного кредита.

Национальные проекты должны способствовать росту благосостояния российских граждан и малоимущих слоев (особенно проект в сфере здравоохранения) (см. Раздел 3 в

докладе). Образовательные и медицинские услуги имеют большую ценность для населения, при это многие работники здравоохранения и образования относятся к самым низкооплачиваемым категориям специалистов в Российской Федерации, и их семьи часто входят в число малоимущих. Кроме того, Россия обязана воспользоваться возможностью объединить увеличение социальных расходов в этих секторах с проведением необходимых структурных реформ, которые в дальнейшем обеспечили бы их бóльшую эффективность и устойчивость. В правительстве обсуждается возможность реализации ряда пилотных проектов на региональном уровне для решения этих задач, что было бы весьма полезным дополнением к мерам, направленным на решение социальных задач.